



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-551/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Svjetlane Tolj suca izvjestitelja i člana vijeća te suca Jelene Bušić, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Željke Kapeter iz Osijeka, Vijenac Ivana Meštrovića 74, OIB 87705220122, rješavajući žalbu vjerovnika Maior Domus d.o.o., OIB 91299229250 iz Osijeka, Ulica Hrvatske Republike 43, kojeg zastupa punomoćnica Jelena Guljaš, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Zagorščak & Partneri d.o.o Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-2025/2023-5 od 27. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2025.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Maior Domus d.o.o. odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-2025/2023-5 od 27. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željke Kapeter iz Osijeka, Vijenac Ivana Meštrovića 74, OIB: 87705220122.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željke Kapeter iz Osijeka, Vijenac Ivana Meštrovića 74, OIB: 87705220122.

III/ Oslobađa se potrošač Željka Kapeter iz Osijeka, Vijenac Ivana Meštrovića 74, OIB: 87705220122 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove i vjerovnike:

1. osnova broj UP/I-415-06/22-02/240, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD OSIJEK, OSIJEK - vjerovnik (1) GRAD OSIJEK, Franje Kuhača 9, Osijek, Hrvatska, OIB: 30050049642, zaprimljena 28.03.2023., glavnica: 409,19 EUR, kamata: 121,63 EUR, trošak: 26,54 EUR

2. osnova broj Ovr-14670/2023, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) VODOVOD-OSIJEK d.o.o., Poljski Put 1, Osijek, Hrvatska, OIB: 43654507669, zaprimljena 18.03.2024., glavnica: 31,51 EUR, kamata: 2,48 EUR, trošak: 34,29 EUR

3. osnova broj Ovr-15303/2022, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) UNIKOM d.o.o., Ružina ulica 11 A, Osijek, Hrvatska, OIB: 07507345484, zaprimljena 28.06.2023., glavnica: 212,27 EUR, kamata: 48,99 EUR, trošak: 86,27 EUR

4. osnova broj OVRV-5937/20, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, CRNOV DAVID, ĐAKOVO - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 16.06.2021., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 32,71 EUR, trošak: 116,30 EUR

5. osnova broj Ovr-3674/2021, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, OSIJEK - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 09.08.2022., glavnica: 63,72 EUR, kamata: 16,40 EUR, trošak: 50,77 EUR

6. osnova broj OVRV-4635/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) MAIOR DOMUS d.o.o., Hrv.Republike 43, Osijek, Hrvatska, OIB: 91299229250, zaprimljena 10.11.2021., glavnica: 1.205,23 EUR, kamata: 338,29 EUR, trošak: 210,70 EUR."

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Maior Domus d.o.o. iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud ne nalazi da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a)

5. U konkretnom slučaju, sud prvog stupnja je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo donoseći pobijano rješenje.

6. Pri donošenju rješenja sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju u svojoj žalbi upire žalitelj i to stoga što prvostupanjska odluka sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje nisu u proturječnosti, a nema niti drugih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

7. Sud prvog stupnja je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP), te time i čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a.

8. Potrošač se nije očitovao na poziv Financijske agencije u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača niti dostavio popis svoje imovine pa je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da se prema odredbi čl. 79.c st. 4. ZSP-a smatra da je suglasan da se taj postupak provede.

9. Prvostupanjski sud je tijekom postupka utvrdio da potrošač ima evidentiranih šest neizvršenih osnova za plaćanje, a ima evidentirano 3240 dana neprekinute blokade.

10. Prvostupanjski sud je izvršio vanjsku provjeru potrošačeve imovine i pravilno utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretne imovine ili prava koja se mogu unovčiti radi namirenja potraživanja vjerovnika kao i da je vrijednost imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici manja od 1.327,23 EUR, te da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača po osnovi koja se odnosi na žalitelja (čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a).

11. Suprotno žalbenim navodima žalitelja sud prvog stupnja pravilno je i potpuno utvrdio činjenično stanje glede postojanja ovršive imovine potrošača, jer je izvršio uvid u dostupne evidencije (toč. 7. i 8. obrazloženja rješenja suda prvog stupnja) i na temelju izvršenog uvida pravilno utvrdio da potrošač nema ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti u ovom postupku.

12. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da u povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa tako ni žalitelj.

13. Neosnovan je žalbeni navod da sud nije pravilno utvrdio sve pretpostavke iz čl. 79.a st. 1. ZSP-a jer da je propustio utvrditi potrošačevo vlasništvo nekretnina, budući je odredbom čl. 79.i toč. 10. ZSP-a propisano da se nekretnine ne mogu unovčiti u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača, osim u slučaju iz čl. 79.I st. 3. ZSP-a, a o čemu nije riječ u konkretnom slučaju.

14. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice, tako da nije osnovan žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

15. Sukladno navedenom, žalbeni navodi žalitelja ne dovode u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

16. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 23. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **9-30872-b9b18**

Kontrolni broj: **0f08d-e5b0f-58b24**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Melita Novoselac, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.